



SLOVENSKÁ RADA RODIČOVSKÝCH ZDRUŽENÍ

Sídlo: Široká 1920/2, 058 01 Poprad

IČO: 17319617 DIČ:2020919736

Registrácia na MV SR VVS/1-900/90-3897- 11

Dňa 18.06. 1991 v znení svojich 11 platných dodatkov

e-mail: predseda.srrzpp@gmail.com , srrzpp@gmail.com

mobil: 0911468824, 0911841361

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a
športu SR
Stromová 1
813 30 Bratislava

Vaša značka	Naša značka:	Vybavuje:	Poprad
	05-0221/JL	Bc. Ing. Júlia Lindtnerová	05. 02. 2021

VEC:

Pripomienky k návrhu novely zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní

Slovenská rada rodičovských združení (ďalej len SRRZ, ktorá zastupuje 1870 organizačných jednotiek rodičovských združení pri škole a pri školskom zariadení podáva k predloženému návrhu novely zák. č. 245/2008 Z. z. (LP/2020/562) konkrétne pripomienky a poukazuje na to, že zákon s jeho novelami musia mať súlad s Vyhláškami a Smernicami.

Článok I

1) Bod 2. § 2 písm. f)

Navrhujeme text z pôvodného zákona o vzdelávaní č. 245/2008 Z. z. podľa § 2 písm. f)

Pripomienky:

V novele chýba v definovaní výchovy pojem – socializácia, ktorá je podstatná pre komplexný proces učenia a socializácie zameraný na dieťa alebo žiaka s cieľom rozvíjať jeho osobnosť po stránke telesnej a duševne preto máme za to, aby to vo výchove bolo definované.

....,výchovou komplexný proces učenia a socializácie zameraný na dieťa alebo žiaka s cieľom rozvíjať jeho osobnosť po stránke telesnej a duševnej“, ...

2) Bod 35. § 13

Nerieši didaktické prostriedky pre základnú umeleckú školu, čo súvisí s tým, že nie je legislatívne upravená, že pripravuje žiakov na povolanie. Navrhujeme doplniť v bode 35 v § 13 ods. 1) -13) že a to platí aj pre základné umelecké školy.

Pripomienky:

Táto legislatívna úprava pre základné umelecké školy podľa pôvodného zákona o vzdelávaní č. 245/2008 Z. z. je diskriminačná a zasahuje aj do ochrany práv dieťaťa, pretože základná umelecká škola nie je zaradená do školy, ktorá pripravuje žiaka na povolanie.

3) Bod 70. § 27

Nerieši základnú umeleckú školu, aby bola zaradená ako škola, ktorá **pripravuje žiaka na povolanie**, ale nezahrňuje sa do 11- ročnej povinnej školskej dochádzky.

Doposiaľ ide o riešenie, že podávané vzdelávanie v základnej umeleckej škole sa nepovažuje za sústavnú prípravu na povolanie, aj napriek tomu, že základná umelecká škola **pripravuje žiakov** na štúdium odborov vzdelávania umeleckého zamerania v stredných školách a v konzervatóriách; pripravuje aj na štúdium na vysokých školách s pedagogickým alebo umeleckým zameraním.

Pripomienky:

Táto legislatívna úprava pre základné umelecké školy podľa pôvodného zákona o vzdelávaní č. 245/2008 Z. z. je diskriminačná a zasahuje aj do ochrany práv dieťaťa, pretože základná umelecká škola je v rámci Smernici MŠVVaŠ SR č. 23/2017 vylúčená v bode č. 12 z čerpania finančných prostriedkov a taktiež sa nemôže uchádzať o finančné prostriedky z eurofondov.

4) Bod 1. a 7.

§ 2 písm. c) zákona

Staré znenie

Na účely tohto zákona sa rozumie:

- žiak fyzická osoba ktorá sa zúčastňuje na výchovno-vzdelávacom procese v základnej škole, strednej škole, v škole pre deti a žiakov so špeciálnym výchovno-vzdelávacími potrebami a základnej umeleckej škole

Nové znenie

Na účely tohto zákona sa rozumie

- **žiak** fyzická osoba **vo veku najviac 26 rokov**, ktorá sa zúčastňuje na výchovno -vzdelávacom procese v základnej škole, strednej škole , v škole pre deti a žiakov so špeciálnym výchovno-vzdelávacími potrebami a základnej umeleckej škole.

§2 ods. ae)

- **účastníkom výchovy a vzdelávania** fyzická osoba od 27 rokov veku, ktorá sa zúčastňuje na výchovno-vzdelávacom procese v základnej škole, strednej škole , v škole pre deti a žiakov so špeciálnym výchovno-vzdelávacími potrebami a základnej umeleckej škole.

Pripomienky:

- Na základe veku sa delia osoby na žiakov (do 26 rokov vrátane) a účastníkov výchovy a vzdelávania od 27 rokov.

Uvedené rozdelenie má vplyv následne na samotné financovanie vzdelávania týchto osôb pretože osoby do 26 rokov sú podľa zákona č. 597/2003 Z. z. a nariadenia vlády 630/2008 sú financované normatívnym príspevkom vo výške 100% v dennom štúdiu podľa jednotlivých kategórií. Toto rozdelenie osôb podľa veku je diskriminačné, anti sociálne a v rozpore s Ústavou SR.

Osoby od 27 rokov podľa návrhu budú financované prepočtom koeficientu 0,1 ako „ostatní žiaci“, v tejto položke „ostatní žiaci“ boli vedení len žiaci, ktorí **neboli žiakmi dennej formy štúdia**.

Z uvedeného vyplýva, že žiaci ktorí sú žiakmi 1. ročníka podľa doteraz platnej legislatívy vo veku 26 rokov by si po nadobudnutí účinnosti novely zákona museli za štúdium platiť alebo, ak by žiak nemal finančné prostriedky, tak by musel štúdium **ukončiť**. V praxi to znamená, že ak by mala stredná odborná škola 100 takýchto žiakov, ktorí by boli delení na skupiny, škola vykrytý rozpočet pre zaplatenie mzdy pre cca 12 - 13 pedagogických zamestnancov.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by si táto osoba (účastník) štúdium neplatila, škola by finančne nevedela zabezpečiť jeho denné štúdium.

Preto je možné považovať túto novelu zákona za diskriminačnú, anti sociálnu nakoľko to nie je **externú formu štúdia** ale **denná forma štúdia** a táto osoba **nie je zárobkovo činná** ale je žiakom dennej formy štúdia.

Táto novela sa dotkne najmä osôb, ktoré neukončili základnú a strednú školu do veku 26 rokov a štát im doteraz umožňoval doplniť si vzdelanie. Touto novelou im bude **odobraté právo na vzdelanie**, nakoľko sa nejedná o rozširujúce vzdelanie ale o získanie základného a stredného vzdelania. Dotýka sa to najmä menšín v marginalizovaných rómskych komunitách. Týmto im štátu odoprie právo na vzdelanie, čo je proti ústavné.

V osobitnej časti je k bodu č. 1 uvedené, že osoba nad 26 rokov, ktorá sa bude zúčastňovať na výchovno-vzdelávacom procese je v návrhu zákona definovaná ako účastník výchovy a vzdelávania s právami a povinnosťami rovnakými ako má žiak. Toto samotné tvrdenie je s ohľadom na financovanie takejto osoby zavádzajúce, pretože na rozdiel od žiaka do 26 rokov ktorému bude vzdelanie poskytnuté bezplatne, tak osoba nad 26 rokov si bude musieť za štúdium **platiť alebo štúdium ukončiť**, ak nemá financie, pretože škola nebude schopná finančne zabezpečiť finančné výdavky pre takúto osobu – denného žiaka bez príjmu. Týmto sa obmedzuje aj možnosť poskytnúť vzdelanie podľa potrieb trhu práce

Článok 42 ods 2 Ústavy SR

Občania majú právo na bezplatné vzdelanie v základných školách a stredných školách, podľa schopností občana a možnosti spoločnosti aj na vysokých školách.

5) Bod 43.

§16 ods. 3 písm. b)

Staré znenie

Nižšie stredné vzdelanie získa žiak úspešných absolvovaní posledného ročníka ucelenej časti vzdelávacieho programu odboru vzdelávania pre druhý stupeň ZŠ alebo úspešným absolvovaním prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania strednej školy.

Nové znenie:

Nižšie stredné vzdelanie získa žiak úspešným absolvovaním externého testovania žiakov a posledného ročníka vzdelávacieho programu pre druhý stupeň ZŠ, úspešným absolvovaním externého testovania žiakov a posledného ročníka ZŠ, ak ide o žiaka podľa § 97 ods. 5 písm. a) úspešným absolvovaním externého testovania žiakov prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania strednej školy.

Pripomienky :

Testovanie deviatakov v súčasnosti slúžilo ako **pomocný nástroj** pre prijatie na strednú školu bez prijímacích skúšok. Po schválení tejto novely bude úspešným testovaním T9 podmienené ukončenie celého druhého stupňa štúdia, ktoré trvá 5 rokov.

Táto formulácia ukončenia štúdia by znemožňovala žiakovi, ktorý sa nezúčastní prípadne neúspešne vykoná test T9 študovať následne na strednej škole a zároveň získať doklad o úspešnom ukončení nižšieho stredného vzdelania. Deklarovaný zámer o umožnení získania nižšieho stredného vzdelania pre žiakov podľa § 97 ods. 5 písm. a) (mentálne postihnutý variant A) je fiktívny nakoľko testy T9 boli koncipované náročnosťou a rozsahom učiva pre intaktných žiakov.

To znamená, že v prípade, ak sa žiak nezúčastní prvého a druhého termínu testovania T9 bude mať vysvedčenie a v doložke tohto vysvedčenia bude uvedené, že **nezískal vzdelanie** poskytované základnou školou aj v prípade, že žiak prospel. Na základe toho je mu následne znemožnené ďalšie štúdium na strednej škole. Je to nekonceptné riešenie.

6) Bod 68.

§25 ods. 9

Staré znenie

Žiak, ktorý nepožiadal o vykonanie komisionálnych skúšok podľa ods.5 , vykoná komisionálne skúšky po ukončení osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky. Podľa výsledkov komisionálnych skúšok riaditeľ školy zaradí žiaka do príslušného ročníka

Nové znenie:

Žiak, ktorý nepožiadal o vykonanie komisionálnych skúšok podľa ods.5 , vykoná komisionálne skúšky po ukončení osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky ak o vykonanie komisionálnych skúšok nepožiadala , riaditeľ školy uvedie túto skutočnosť v katalógovom liste žiaka a vyradí ho z evidencie školy

Pripomienky

V prípade schválenia novely v tejto forme je reálne, že zákonný zástupca požiadava o osobitný spôsob plnenia školskej dochádzky len na jeden rok. Po uplynutí roka stratí povolenie platnosť a zákonní zástupca nepožiadava o vykonanie komisionálnej skúšky, žiak nezačne plniť povinnú školskú dochádzku, skončí platnosť rozhodnutia o povolení plniť povinnú školskú dochádzku v zahraničí a riaditeľ žiaka vyradí z evidencie školy. Týmto môže nastať situácia, že žiak si nebude plniť povinnú školskú dochádzku ani v SR ani v zahraničí, nakoľko zákonný zástupca má povinnosť informovať riaditeľa o mieste štúdia žiaka k 15.9. nasledujúceho školského roku a riaditeľ preto uvedeného žiaka nebude mať povinnosť hlásiť na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako žiaka, ktorý si neplní povinnú školskú dochádzku (táto situácia je bežná v školách, ktoré navštevujú žiaci z MRK). Môže vzniknúť stav, že žiak nebude navštevovať počas povinnosti plnenia povinnej školskej dochádzky žiadnu školu a nebude o tom ani žiaden záznam a zákonný zástupca nebude stíhaný. Táto evidencia žiakov, ktorá bola doteraz zavedená zákonom, bola ako reakcia na v minulosti vzniknutú situáciu, ktorá bola ukončená tragédiou istého dieťaťa, ktoré nefigurovalo v žiadnom systéme a rodičia jeho mŕtvolu ukryvali v dome.

7) Bod 76.

Staré znenie

§ 28 ods. 8

Deti pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, sa spravidla zaraďujú do samostatnej triedy. Deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami sa zaraďujú do tried spolu s ostatnými deťmi alebo do samostatných tried pre deti so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami. Do samostatnej triedy pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami nemožno zaradiť dieťa výlučne z dôvodu, že pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia; ak samostatnú triedu tvoria len deti zo sociálne znevýhodneného prostredia, v triede môže byť najviac 16 detí. Samostatné triedy možno vytvárať aj pre deti, ktoré sa učia cudzí jazyk; najvyšší počet detí v takejto triede je 12. Individuálnu logopedickú činnosť zabezpečuje v materskej škole logopéd, ktorý je zamestnancom zariadenia výchovného poradenstva a prevencie.

Nové znenie

§ 28 ods. 7 druhá veta sa vypúšťa

Deti pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, sa spravidla zaraďujú do samostatnej triedy. Deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami sa zaraďujú do tried spolu s ostatnými deťmi alebo **do samostatných tried** pre deti so špeciálnymi výchovno -vzdelávacími potrebami. Do samostatnej triedy pre deti so špeciálnymi výchovno -vzdelávacími potrebami nemožno zaradiť dieťa výlučne z dôvodu, že pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia; **ak samostatnú triedu tvoria len deti zo sociálne znevýhodneného prostredia, v triede môže byť najviac 16 detí.** Samostatné triedy možno vytvárať aj pre deti, ktoré sa učia cudzí jazyk; najvyšší počet detí v takejto triede je 12. Individuálnu logopedickú činnosť zabezpečuje v materskej škole logopéd, ktorý je zamestnancom zariadenia výchovného poradenstva a prevencie.

Pripomienky

Účelom tejto novely je zamedziť potenciálnej segregácii detí zo sociálne znevýhodneného prostredia (ďalej len SZP). Touto novelou sa však nevytvárajú podmienky na zamedzenie vytvárania samostatných tried pre žiakov so SZP, nakoľko vytváranie segregovaných tried v národnostne zmiešaných školách je presne definované dikciou zákona a tento § umožňoval

segregovaným MŠ a ZŠ znížiť počty žiakov v triedach a tak im umožniť individuálny a inkluzívny prístup. Táto novela v skutočnosti umožňuje do takýchto tried zaradiť vyšší počet žiakov t. j. napr. pri 5 ročných deťoch z počtu 16 na 22. **Táto skutočnosť značne obmedzí inkluzívny a individuálny prístup k vzdelávania týchto detí.**

8) **Bod 91. a 95.**

Staré znenie

Najvyšší počet žiakov v triede základnej školy je:

- a) 24 žiakov v triede, v ktorej sú žiaci viacerých ročníkov prvého stupňa základnej školy,
- b) 22 žiakov v triede prvého ročníka,
- c) 25 žiakov v triede druhého až štvrtého ročníka,
- d) 29 žiakov v triede piateho až deviateho ročníka.

Nové znenie

Najvyšší počet žiakov v triede základnej školy je:

- a) 24 žiakov v triede, v ktorej sú žiaci viacerých ročníkov prvého stupňa základnej školy
- b) 25 žiakov v triede prvého až štvrtého ročníka
- c) 30 žiakov piateho až deviateho ročníka

Novela tohto § znenia zákona je navrhovaná z dôvodu zjednotenia maximálneho počtu žiakov v triedach s cieľom zachovania nemennosti triednych kolektívov a doplnenie možnosti spájať žiakov do skupín. Nakoľko k zmenám triednych kolektívov v praxi nedochádza z dôvodu rozdielných počtov žiakov v jednotlivých triedach a stupňoch, ale najmä z dôvodov neprospievania a prípadne odchodu žiakov zo ZŠ. Navýšiť počet žiakov škola mala aj v dnešnej forme zákona, kde mala pri splnení požiadaviek osobitného predpisu navýšiť počet žiakov o troch a preto považujeme toto odôvodnenie za neopodstatnené. V praxi môže toto navýšenie napr. znamenať, že v prípade 1. ročníka sa môže navýšiť počet žiakov o troch s možnosťou navýšenia o ďalších troch v prípade, ak sú splnené požiadavky osobitného predpisu (opakovanie, prestup, zmena TP), čo je u žiakov zo SZP bežné. V konečnom dôsledku sa tak môže do prvého ročníka ZŠ zaradiť 28 žiakov zo súčasných 22. Toto navyšovanie počtov môže spôsobiť zvýšené počty žiakov a zníženie individuálneho prístupu učiteľa.

V tomto ustanovení novely zákona je navyše odobraná možnosť zriaďovateľovi školy znížiť počty žiakov pod minimálny počet z osobitných dôvodov, ako to bolo napr. pri SZP, prípadne vyučovanie v národnostnom jazyku menšín.

V praxi ani pri minimálnom znížení počtu žiakov pod stanovený počet nebude môcť zriaďovateľ uplatniť vyššie uvedené osobitné dôvody a dôjde v lepšom prípade k spájaniu ročníkov alebo k rušeniu menších škôl.

9) **Bod 100.**

§ 30 ods. 4

Staré znenie:

V osobitných prípadoch, najmä ak je najbližšia základná škola ťažko dostupná, môže zriaďovateľ základnú školu podľa odsekov 1 a 3 zriadiť aj pri nižšom počte detí.

Nové znenie

Vypúšťa sa celé znenie z dôvodu racionalizácie a optimalizácie škôl a školských zariadení.

Prípomienky:

V praxi táto novela znamená, že zriaďovateľ nebude mať možnosť od nadobudnutia jej platnosti zriadiť ZŠ s nižším počtom žiakov ako je stanovený minimálny počet a to ani v osobitných prípadoch. (1-4 ročník 30 žiakov, 1-9 ročník 150 žiakov). Jednoduchý nástroj na zrušenie pôvodnej školy je **inštitút nútenej správy** kde sa daná škola zruší a podľa novely už nebude možné ju zriadiť.

Excelentný nástroj na rušenie **malotriedok** čo má zásadný vplyv taktiež aj na menšinové školstvo pri spojení týchto dvoch ustanovení aj keď to je zaobalené v údajne navýšených počtoch žiakov v triedach a zvýšenie minimálneho počtu žiakov v súvislosti s odobraním právomoci zriaďovateľa v osobitných prípadoch znížiť počet žiakov v triede.

V § 17 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 až 7, ktoré znejú: (5) Ministerstvo môže predbežným opatrením pred vydaním rozhodnutia vo veci vyradenia zo siete rozhodnúť o prerušení poskytovania výchovy a vzdelávania a určiť

a) Jednu školu alebo viac škôl, ktoré budú do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyradenia zo siete poskytovať výchovu a vzdelávanie deťom alebo žiakom školy, ktorej sa konanie o vyradenie zo siete týka a

b) počty žiakov jednotlivým školám, ak má výchovu a vzdelávanie poskytovať viac škôl.

(6) Rozhodnutie podľa odseku 5) stráca účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyradenia zo siete. Odvolanie proti rozhodnutiu podľa odseku 5) nemá odkladný účinok.

(7) Škola podľa odseku (5) písm. a) bezodkladne oznámi zákonnému zástupcovi dieťaťa, nepľnoletého žiaka alebo nepľnoletého poslucháča alebo pľnoletému žiakovi alebo poslucháčovi školu alebo školy uvedené v rozhodnutí podľa odseku 5).

Záver: jednoznačná optimalizácia siete aj čo sa týka malotriedok ak to nepôjde po dobrom tak pôjde o povinnosť ako nástroj prinútenia.

10) Bod 160.

§68 ods. 3 a 4

Staré znenie:

(3) Uchádzačovi, ktorý bol prijatý na štúdium, oznámi stredná škola termín, miesto a spôsob zápisu na štúdium spolu s doručením rozhodnutia o prijatí. Stredná škola vykoná zápis prijatých uchádzačov, ktorým bolo doručené rozhodnutie o prijatí na štúdium na strednú školu, na základe zápisného lístka, ktorý vydá príslušná základná škola; základná škola vydá uchádzačovi o štúdium iba jeden zápisný lístok, ktorý je prenosný. Zápisný lístok si ponechá stredná škola, na ktorú sa uchádzač zapíše. Ak je uchádzač úspešný aj na ďalšej strednej škole a uprednostní štúdium na tej strednej škole, zruší zápis, vyzdvihne si zápisný lístok a odovzdá ho tej strednej škole, na ktorú sa zapíše. Ak sa uchádzač nezapíše, rozhodnutie, ktorým bol uchádzač prijatý na štúdium v strednej škole, je neplatné.

(4) Proti rozhodnutiu riaditeľa strednej školy o neprijatí sa môže uchádzač alebo zákonný zástupca maloletého uchádzača odvolať v lehote do piatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Proti rozhodnutiu o neprijatí riaditeľa cirkevnej strednej školy alebo riaditeľa súkromnej strednej školy môže uchádzač alebo zákonný zástupca maloletého uchádzača podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Nové znenie:

§ 68 ods. 3 a 4 znejú:

Ak bol uchádzač prijatý na vzdelávanie v strednej škole, ktorú uviedol na prihláške na vzdelávanie ako skoršiu v poradí, rozhodnutia o prijatí uvedené v prihláške na vzdelávanie v ďalšom poradí strácajú platnosť.

Pripomienky:

Podľa doteraz platného zákon o vzdelávaní bola daná možnosť výberu z dvoch škôl aj po podaní prihlášky a prijatí na obidve školy uvedené v prihláškach a to formou zápisného lístka. Na základe navrhovanej úpravy ide o nedemokratické riešenie a je odobratá možnosť zákonnému zástupcovi alebo žiakovi zmeniť prioritnú školu za druhú v poradí po zaslaní prihlášky alebo úspešnom absolvovaní prijímacieho konania na prioritnú školu. **Nie je riešená zmena situácie t. j. výber druhej školy ako prioritnej.**

Zákon 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve

Čl. II

1) Bod 24.

Vyradenie zo siete V § 17 sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 až 7, ktoré znejú: (

5) Ministerstvo môže predbežným opatrením pred vydaním rozhodnutia vo veci vyradenia zo siete rozhodnúť o prerušení poskytovania výchovy a vzdelávania a určiť

c) jednu školu alebo viac škôl, ktoré budú do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyradenia zo siete poskytovať výchovu a vzdelávanie deťom alebo žiakom školy, ktorej sa konanie o vyradenie zo siete týka a

d) počty žiakov jednotlivým školám, ak má výchovu a vzdelávanie poskytovať viac škôl. (

6) Rozhodnutie podľa odseku (5) stráca účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyradenia zo siete. Odvolanie proti rozhodnutiu podľa odseku (5) nemá odkladný účinok. (7) Škola podľa odseku (5) písm. a) bezodkladne oznámi zákonnému zástupcovi dieťaťa, nepľnoletého žiaka alebo nepľnoletého poslucháča alebo pľnoletému žiakovi alebo poslucháčovi školu alebo školy uvedené v rozhodnutí podľa odseku (5).

Pripomienky:

Je to nové ustanovenie zákona, ktoré je likvidačné pre školy ako aj zriaďovateľov škôl. Správne konanie vo veci vyradenia sa môže začať na návrh štátnej školskej inšpekcie, okresného úradu, zriaďovateľa školy, ministerstva školstva. Zákon neurčuje, za akých konkrétne definovaných podmienok môže ministerstvo vydať predbežné opatrenie. V prípade, ak však už bude takéto predbežné opatrenie vydané nemá odkladný účinok t. j. je ihneď vykonateľné. Po nadobudnutí vykonateľnosti nastáva stav, že žiaci, aj proti ich vôli, budú direktívnym rozhodnutím premiestnení do iných škôl. O výbere školy totiž rozhoduje ministerstvo a ministerstvom určená škola vôbec nemusí zodpovedať predstavám a požiadavkám žiaka alebo jeho zákonného zástupcu. Proti tomuto „premiestneniu“ sa žiak nemôže ani odvolať t. j. musí sa mu podriaďiť. V tomto prípade ide o priamu diskrimináciu a porušenie základných ľudských práv vyplývajúcich zo samotnej Ústavy SR.

Článok 42 ods 2 Ústavy SR „Občania majú právo na bezplatné vzdelanie v základných školách a stredných školách, podľa schopností občana a možnosti spoločnosti aj na vysokých školách.“ Vykonateľné predbežné opatrenie má následne dopad aj na pedagogických ako aj nepedagogických zamestnancov školy, pretože títo, ak neposkytujú výchovu a vzdelávanie tak môže byť s nimi skončený pracovný pomer resp. sami ukončia pracovný pomer a to pred samotným rozhodnutím vo veci vyradenia zo siete. Ak by s nimi pracovný pomer nebol skončený, tak by škola musela vyplácať mzdu aj napriek tomu, že reálne nevykonávajú svoju činnosť. Tým dávame do pozornosti to, že na základe presunu žiakov by škola nemala finančné prostriedky nie len na prevádzku ale aj na mzdy a takúto situáciu by nedokázal ošetriť ani samotný zriaďovateľ, keďže na základe vyššie uvedeného by nedostal na danú školu finančné prostriedky, ktoré sú škole poskytované prostredníctvom normatívneho financovania na žiaka. Ak má zriaďovateľ vo svojej pôsobnosti napr. 1, 2 alebo 3 školy, je doslova absurdné aby dokázal vyplácať mzdu zamestnancom školy, voči ktorej by bolo vydané predbežné opatrenie a to na základe toho, že jediným zdrojom príjmov sú výlučne príjmy z normatívneho financovania. Tým sa vystavuje tak škola ako aj zriaďovateľ trestnému stíhaniu vo veci nevyplatenie mzdy, neodvedenia dane a poistného.

Ak by správne konanie následne bolo skončené tak, že škola by nebola vyradená zo siete a predbežné opatrenie by bolo zrušené, je následne priam nemožné, aby škola dokázala riadne fungovať a poskytovať výchovno-vzdelávací proces.

Poukazujeme na to, že uvedené ustanovenie zákona sa nie len priamo dotýka školy, zriaďovateľa, zamestnancov školy ale aj žiakov a ich zákonných zástupcov, čím sú priamo dotknuté práva vyplývajúce z Ústavy SR.

V novelizovanom ustanovení § 17 absentuje špecifikácia dôvodov na základe ktorých ministerstvo môže vykonať tak závažné rozhodnutie vo vzťahu k žiakom a ich zákonným zástupcom, že direktívne, nedemokraticky bez možnosti podania akéhokoľvek opravného prostriedku direktívne určí jednu alebo viac škôl do ktorých sa žiaci musia „presunúť“.

Tieto pripomienky boli vypracované v spolupráci so školami a ich zákonnými zástupcami.

SRRZ podporuje všetky pripomienky dané Odborovým zväzom pracovníkov školstva a vedy SR a tiež všetky pripomienky dané Slovenskou komorou učiteľov.

S pozdravom

Bc. Ing. Júlia Lindtnerová
predseda - štatutár